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A klímahisztéria háttere

Tisztelt Közönség, Kedves Barátaim,

Köszönöm a megtiszteltetést, hogy Önökhöz szólhatok ebben a nagyon érzékeny témában, ami az úgy nevezett és manapság nagyon divatos „környezetvédelmi” politikát illeti. Engedjék meg, hogy röviden bemutatkozzak. Nem vagyok klimatológiai szakértő, mert én történelem-tanulmányokat végeztem az ELTE-n és Magyarországon, 26 éves koromig, külpolitikai újságírással foglalkoztam. Előbb az MTI-nél, később pedig mint az Esti Budapest című napilap rovatvezetője. 1956 októberében a véletlen összehozott Dudás Józseffel, akivel Magyar Függetlenség címmel egy napilapot indítottunk. Dudást az oroszok letartóztatták, ő lett a megtorlás legelső halálos áldozata. Én elmenekültem és 63 évvel ezelőtt Párizsban kötöttem ki. Innen szólok Önökhöz.

Beszéljünk hát a klímaváltozásról. Ezt a rendkívül fontos témát a múlt század nyolcvanas évei óta a valóban hozzáértő meteorológusok helyett főleg a politikusok és a politikai pártok kommentálják, teszik napirendre. Ezek között is leginkább azok, akiknek a gazdasági és társadalmi politikája fiaskóhoz vezet, és akik környezetvédelmi jelszavakkal próbálják elterelni a figyelmet a nekik kellemetlen valóságtól.

Tipikus példaként idézném François Hollande-ot, Franciaország volt köztársasági elnökét, aki 2015 decemberében, 150 államfő részvételével és egy 180 millió eurós költséggel, egy világkonferenciát hívott össze Párizsba, hogy „megvédje a földgolyót”. Ha a környezetvédelemből az utóbbi harminc évben politikai jelszó lett, ez mindenekelőtt a baloldali pártoknak tulajdonítható, mert az ő elavult progresszista jelszavaik egyre kevésbé hatnak a közvéleményre. Innen ered az ismert formula is: a környezetvédő aktivisták olyanok, mint a görögdinnye: kívül zöldek, belül vörösek.

Földgolyónk klímája egy az egész emberiséget illető nemzetközi kérdés. Szerintem, ezt a problémát két oldalról kell megközelítenünk. Először is, magától értetődően, a meteorológusok szempontjából. Összehasonlítva a múltból származó technikai adatokat, (mint például a hőmérséklet, a légnyomás, a csapadékmennyiség, vagy a szélerő) az aktuális időjárásnak megfelelő adatokkal. És mindebből előre látni, következtetni, ha lehet, ismétlem, ha lehet, a meteorológusok, nem pedig a politikusok pápaszemén keresztül, az elemek jövőbeni viselkedését. Ez a környezetvédelem tisztán technikai, nem ideológiai aspektusa.

A technikai eszközökkel történő, logikus megközelítés mellett létezik, mégpedig egyre láthatóbban létezik a környezetvédelemnek egy új, ideológiai jellegű dimenziója. Ez az ideológia helyettesíteni próbálja a marxizmus csődöt mondott társadalomtudományi filozófiáját és egy valóságos új vallást produkált a környezetvédelem témájából.

Világunk klímáját illetően, manapság két féle megközelítés létezik. Az egyik a klasszikus, technikai eszközökkel folytatott, tényeken alapúló tudományos kutatás. Ez a módszer a múlt és a jelen időjárásának összehasonlításából próbál következtetni arra, milyen lesz majd az idő tíz, húsz, vagy ötven év múlva. A másik pedig a metafizikai stílusú, a valóságtól elvont véleményformálás, ahol nem a tények számítanak, hanem a politikai szükségszerűség, a hétköznapi politizálás érdekei. Módszerük: összehasonlítani a múltban feljegyzett meteorológiai adatokat a ma gyűjtött adatokkal, s ebből levonni egy sor katasztrofális következtetést.

Én nem vagyok meteorológus, de megpróbálok pragmatikus lenni. Első kérdésem: mióta jegyzik fel rendszeresen a nemzetközi meteorológiai adatokat? Válasz: 1880 óta, vagyis kereken 140 éve. Második kérdés: Milyen idős a földgolyó? Válasz: 4,5 milliárd éves és ezalatt a mi földgolyónk rengeteg klímaváltozáson ment keresztül, anélkül, hogy pontos adataink lennének róla. Harmadik kérdés: mióta létezik a mi emberfajtánk, a homo sapiens, ezen a planétán? A tudományos kutatások szerint cirka 200.000 éve. Ennek a kétszázezer évnek csupán egy ezredrészéről vannak pontos összehasonlításra alkalmas adataink és ennek ellenére, egyesek nem haboznak megjósolni, milyen idő járja majd nyolcvan év múlva, a jelenlegi évszázad végén.

A második, ugyancsak fontos kérdés arra keres választ, hogy a mi planétánkat érintő időjárásváltozás emberi eredetű-e, vagy a természet műve. Mert, ha az ókorig visszamenőleg nincs is nyoma a pontos hőmérsékletnek, bőséges írott történelmi adatokkal rendelkezünk arról, ami a múlt századok természetes, ismétlem: természetes lehűlésére és felmelegedésére vonatkozik. Tudjuk például, hogy 950 és 1250 között Európa lakósai meglehetősen meleg időjárást élveztek, pedig akkor még nem volt se kohászat, se repülőgép. Míg a 16-ik századtól egészen a 19-ik század közepéig, tehát nem is olyan régen, földrészünkön az úgynevezett „kis jégkorszak” tombolt, rendkívül hideg időjárással. Az emberiség története arra is oktat bennünket, hogy a negatív klímaváltozások gyakran éhséget, háborút, vagy tömeges betegséget okoztak, míg a természetes felmelegedésnek hála, bizonyos népekhez beköszöntött a jólét. A katasztrófa jósai szerint a mi modern, gépesített életformánk bűnös a földgolyó aktuális felmelegedésében. Az ilyen „politikailag korrekt” érvelés rendszerint az Egyesült Nemzetek Szervezetének „Éghajlat-változási Kormányközi Testületet” pesszimista következtetéseire támaszkodik.

A Testület célja (idézem szó szerint): „megkeresni a lehetőségét földgolyónk felmelegedésének és az abból adódó negatív következményeknek a megakadályozására”. Ez a meghatározás már magában következtetés is. Mégpedig több fajta következtetés. Soroljuk fel őket: 1) a felmelegedés emberi eredetű, 2) a felmelegedésnek negatív következményei vannak, 3) a felmelegedést, emberi eszközökkel, meg lehet akadályozni. Hogyan lehet? Egyszerűen úgy, hogy le kell csökkenteni a természetbe kibocsátott széndioxid mennyiségét. Mert az ENSz Éghajlatváltozási Testületének legfőbb ellensége a széndioxid, a híres CO2. Honnan ered a széndioxid? Az iparból, a modern közlekedési eszközökből, az áramtermelésből stb. stb. egyszóval abból, amit mi, modern emberek produkálunk. Az ENSz klímatestülete szerint földünk az ipari forradalom óta szenved a nagy mennyiségű széndioxidtól. És a testület azt is hozzáteszi, hogy az 1850-1900 közötti periódus óta, tehát kb. 150 éve, ennek következtében emelkedett egy fok Celsiussal planétánk átlaghőmérséklete.

Vizsgáljuk csak közelebbről ezt a kifejezést. Átlaghőmérséklet? Az egész földgolyóé? Már említettük, hogy a helyi hőmérsékletek feljegyzése 1880 felé kezdődött, de precíz mértékek akkoriban csak Nyugat-Európából és Észak-Amerikából származtak. Afrikából és Ázsiából úgyszólván semmi adatunk sincs. És ne felejtsük el azt sem, hogy planétánk 70 százalékát tengerek borítják. Márpedig tudni való, hogy pontos mértéket az óceánok teljes felületének a hőmérsékletéről csak műholdak alkalmazásával sikerült gyűjteni. Mióta? Az 1990-es évek óta. Alig harminc éve. Mindezt összevéve, ha az ENSz szakértői azt állítják, hogy a föld átlaghőmérséklete 150 év óta pontosan egy fokkal emelkedett, s hogy a jelen évszázad végéig még másfél, vagy két fokkal fog emelkedni... hát akkor én őszinte kétségemnek adok kifejezést, mert ennek a jóslásnak nincs se gyakorlati, se tudományos alapja. És az a gyanúm, hogy a „légből kapott” kifejezés leginkább az Egyesült Nemzetek klimatológusainak munkájára vonatkozik.

Az is meglepő, hogy a Testület számos tudósának nincs sok köze a meteorológiához. Vessünk egy pillantást a csoport vezetőire. Kezdem az Indiából származó nemrég elhunyt Razsendra Kumár Pachurival. 2015-ig ő volt a testület elnöke. Klímaszakértő lett volna Pacsuri? Dehogy! Ő csak egy egyszerű gépészmérnöki diplomával rendelkezett. De Pachuri még a nagyon balra húzó Le Monde párizsi napilap szerint is túl katasztrofális szemmel látta a világklíma alakulását. Az ENSz vezetői valószínűleg éppen ezért állították őt a bizottság élére. 2007-ben Pacsuri még a Nobel békedíjat is megkapta. Ezt a 74 éves férfit 2015-ben nem szakképzettségének hiánya kényszerítette lemondásra, hanem az, hogy Delhiben megpróbált megerőszakolni egy 29 éves kolléganőt, amiből óriási botrány kerekedett. Ki is rúgták. Helyére a délkoreai Huszung Li került. Meteorológus volna ő? Nem, nem. Klimatológus? Az sem. Hát akkor micsoda? Huszung Li irodalmi és közgazdasági tanulmányokat végzett. Lássuk most az alelnököket: a kenyai Richard Odingo földrajzi tanulmányokat végzett. A Szri Lankából származó Mohan Munaszing fizikus és közgazdász. Az orosz Juri Antonovics nukleáris szakértő. Meglepő, kedves barátaim, de az Egyesült Nemzetek klimatológia testületének a vezetői között nem hemzsegnek a klimatológusok.

Felmerül a kérdés: léteznek-e a világban más meteorológusok is, mint az ENSz éghajlatváltozási testülete? Olyanok, akiknek a véleményét nem politikai, hanem tudományos szempontok határozzák meg? Persze, hogy léteznek. Százszámra, ezerszámra. De azt is meg kell jegyeznem, hogy az ENSz testületének a szemlélete nem volt mindig ilyen zöldpártiasan pesszimista. Igazában közel húsz évvel a megalakítása után, 2007-től kezdve lett ilyen. Pontosabban a fiatal hölgyek után erősen érdeklődő Razsendra Pacsuri elnöksége alatt vált katasztrofálissá. Akkor vette át az ideológia a tudomány szerepét.

Mondok erre néhány példát. 1995-ben, tehát huszonöt évvel ezelőtt, a testület még elismerte: semmi bizonyíték nincs arra, hogy a felmelegedés a széndioxidnak, az üveghatású gázoknak a következménye. 2001-ben, tehát tizennyolc éve, nemcsak megerősítette az előbbieket, de még hozzá is tette, hogy a föld klímájának alakulása „nem lineáris”. És 2007-ben, Pacsuri hatalomra kerülésével, rövid tizengárom évvel ezelőtt... bumm! 180 fokos, megmagyarázhatatlan fordulat. Kinek volt ez a műve? Az ENSz megújított főtitkárságának? Gazdasági érdekeknek? Bizonyos politikai pártoknak? Zöldpárti lobbiknak? Vagy mindháromnak?

Szeretnék ebben a tekintetben emlékeztetni egy kevéssé ismert és hamarosan feledésre ítélt momentumra. Ez 2009-ben, a koppenhágai klímakongresszus előtt, történt, de már a klímatestület új vezetőinek hatalomra kerülése után. Egy csapat internet-hackernek sikerült a nyilvánosság elé tárnia 5.000 szigorúan bizalmas e-mailt, amelyet a testület tagjai intéztek egymáshoz. Húha, hölgyeim és uraim! Ezekből a mailekből sok minden derült ki. Először is az, hogy a testület tagjai nem szégyellték manipulálni a tudományos adatokat. Azzal a nyilvánvaló céllal, hogy a nyilvánosság elé tárt adatok mind a föld felmelegedésének a teóriáját bizonyítsák. Ebből a célból számos tudományos közleményt még megjelenése előtt „cenzúráztak” úgy, hogy megfeleljenek a testület politikai vonalának. És nem haboztak zsarolással fenyegetni azokat a tagokat, akik nem értettek egyet a kötelező felmelegedési ideológiával.

Felmerül hát a kérdés: léteznek-e semleges, igazán független klimatológusok. És ha igen, hogyan látják ők a föld meteorológia jövőjét. A válasz: léteznek és nem úgy látják földünk jövőjét, mint az ENSz klímaegysége. Alapjában véve, ezek a szakértők a következőket hányják fel az ENSz botcsinálta szakértőinek:

1) Hosszútávú időjóslataik nem pontosak és nem is hihetőek,

2) A föld felmelegedésének természetes és nem emberi eredetű okai vannak,

3) A föld felmelegedésének oka mindmáig ismeretlen

4) A föld felmelegedése kevés negatív következményt hozhat magával.

Nem egy vagy két klimatológus támasztja alá az előbb idézet meggyőződéseket. Az időjárás legtiszteltebb tudományos specialistái százszámra, vagy akár ezerszámra adnak kifejezést hitetlenségüknek. 2019 szeptemberében például, az ENSz New Yorkban tartott klimatikai konferenciáját megelőzően, Guus Berkhout, a híres holland klimatológus égisze alatt, 13 ország 500 tudósa, s közülük 40 Franciaországból, intézett egy ünnepélyes levelet Antonio Guterreshez, az Egyesült Nemzetek főtitkárához. Idézem az üzenet drámai sorait: „Nem létezik klimatikus vészhelyzet. Egy 500 tudósból és szakemberből formált és ebben a tekintetben specializált világháló szól Önökhöz. A különféle klimatikus modellek, amelyekre jelenleg a nemzetközi politika támaszkodik, nem felelnek meg a valóságnak. Így hát nemcsak irgalmatlan, de felelőtlen is ezer meg ezer milliárd dollárt pazarolni az ilyen alaptalan feltevésekre.”

De ez távolról sem az első csoportos felháborodás a kompetens tudósok körében. Már 2008-ban nagy port vert fel az Egyesült Államokban az úgy nevezett Petition Project, amelyben 31.487, ismétlem 31.487 és közülük 9.029 doktorátusi nívón álló tudományos szakember háborodott fel az Egyesült Nemzetek szervezetének botcsinálta álláspontja miatt. Idézem a felhívás első két paragrafusát:

„Mialatt az Egyesült Nemzetek szervezete csakúgy, mint az Obama kormány azt állítja, hogy a klímaváltozás tudományosan igazolt és ezáltal szigorú megfigyelésre szorul, 31.487 amerikai tudós kétségbe vonja ezt a feltevést. Semmiféle tudományos bizonyíték nem létezik arra, hogy az emberi tevékenység által produkált széndioxid, metán gáz, vagy egyéb üvegházi gázok hozzájárulnának atmoszféránk katasztrofális felmelegedéséhez és megbolygatnák földünk klímáját.”

Így érkezünk el ahhoz a filozofikus következtetéshez, hogy amikor a politikai program ellentmond a valóságnak, a logikának, vallásos dogmát kell csinálni belőle ahhoz, hogy vitathatatlanná váljék. Ahhoz, hogy a program kötelezővé váljon, megtámadhatatlan legyen. Az sem számít, ha a vak hit ellentmond a valóságnak, a tudományos logikának. Ezt fedezte fel annakidején Lenin és Sztálin. Utánuk pedig Mao Ce-tung, vagy Pol Pot. A mai zöldek nem találtak fel semmi újat, ők egyszerűen a hajdani vörösöket követik. Igy alakult át fokozatosan vallássá az ő politikai ideológiájuk.

És lassan-lassan tanúi lettünk annak a dermesztő folyamatnak is, hogy az ellentmondást nem túró zöldpártiak, csakúgy, mint politikai szövetségeseik, egyre több kifejezést vesznek kölcsön a klasszikus vallások szókincséből, amely klasszikus vallások manapság hanyatlásban vannak. 1972-ben, alig ötven évvel ezelőtt, Franciaország lakósságának még 87 százaléka vallotta magát katolikusnak. A legutóbbi statisztikák szerint, ez a hovatartozás 65 százalékre csökkent, s belőlük is csak egy icipici 1,8 % jár rendszeresen istentiszteletre. A klasszikus vallásoktól éltávolodó tömegeknek mégis szükségük van hinni valamilyen természetfeletti, idealizált eszmében, amit a kommunista pártok hanyatlása előtt a marxizmus töltött be. Ezért nem habozik a zöldek propagandája természetfeletti, vallásos formulákat használni, hogy magához vonzza mindazokat, akiknek szükségük van arra, hogy utat mutassanak nekik.

Hadd említsem enne, a tekintetben Jérôme Fourquet nevét. Ez az ismert francia társadalomtudós, az IFOP nevezetű francia közvéleménykutató intézet éles szemű és a társadalmi problémákban jól tájékozott igazgatója hívta fel a figyelmet arra, hogy a környezetvédelemből egy új vallás lett. Jérôme Fourquet húzta alá azt is, hogy „a környezetvédők” zsargonja a múlt katolikus jelszavaiból, kifejezéseiből táplálkozik”. Rámutatva arra a megdöbbentő hasonlatosságra, ami a zöldek és a papság által gyakorolt szóhasználatot illeti. Csak kettőt idézek belőlük. Amikor a mezőgazdaságról van szó, a zöldek a biológiai sokféleség „szentélyéről”, vagy a biológiára való” átkeresztelődésről” beszélnek.

De ez még nem minden. A zöldek, a különféle vallásokhoz hasonlóan, nem restellnek beavatkozni az emberek életmódjába, szabályokat bevezetni a különböző földi javak élvezésére. Jérôme Fourquet logikusan húzza alá, miként írják elő, hogy mit szabad és mit nem szabad enni. Olyannyira, hogy a zöldek böjtje, a vallási előírásokon is túltéve, erőszakos, önmegtagadó és jóformán mindennapi. Fourquet azzal végzi, hogy a felmelegedés okozta katasztrófa megjóslása nem egyéb, mint a vallásos irodalom dramatizálása a világvégét illetően.

Pascal Bruckner, az ismert francia filozófus-történész, ennél is tovább megy. Bruckner rámutat, hogy a magukat környezetbarátnak kikiáltó aktivisták a mindennapi élet egyre szélesebb, egyre változatosabb területein folyamodnak a különböző tevékenységek betiltásához. Bruckner szerint, itt a középkori messzianizmus feléledésével állunk szemben, amely az Apokalipszisre való emlékeztetéssel próbál pánikot kelteni. És a mi tapasztalt filozófusunk nem habozik hozzátenni azt sem, hogy a zöldek ideológiája „magáévá teszi a marxizmus állításait, amelyek szerint a főbűnös az emberi lény, aki uralkodni akar a természet felett”. Ez a zöldpárti elmélet, mondja Bruckner, „elitéli a nyugati világ által kiagyalt kapitalizmust, a népek kizsákmányolóját és földünk lerombolóját. Ezért tér át a zöldek hitére számtalan nyugalomba vonult bolsevik is, - mondja Bruckner -, mert az újféle vádaskodásokra ad nekik lehetőséget.”

Tudnivaló az is, hogy minden vallásnak szentekre van szüksége. Így született Szent Gréta is, vagyis a Greta Thunberg nevű svéd diáklány, akiről érdemes néhány szót ejteni. Ez a tizenhatodik éve felé tartó, teljesen ismeretlen svéd gimnazista kislány valóban az égből pottyant. 2018-ban, egy augusztusi napon tűnik elő a semmiből. Méghozzá teljesen váratlanul. Gréta ott guggol Stockholmban, a svéd parlament előtti napsütéses járdán. Kezében egy tábla, a táblán egy jelszó. A kistermetű, copfos lány azt követeli, hogy a svéd politikusok védjék meg a mi planétánkat a felmelegedéstől. Ez egyszersmind meglepő és megható. Meglepő, mert ő így, egyedül sem fél szembe szállni a nagyvilággal, a felnőttekkel, a politikusokkal. Velük bátran szembe szegülni a maga szerény kis eszközeivel, de óriási akaraterejével. Akciója, amelyben félelem nélkül egyedül veszi fel a harcot az egész világgal szemben, annál is inkább megható, mert Greta nemcsak csenevész, de fejformája is, mongoloid arcvonásai is arra is utalnak, hogy a kislány valamiféle elmebetegségben szenved.

Hátrány volna ez? Dehogyis. Előny. A gömbölyű fejformájú Gréta ugyanis autista, ennek a betegségnek az Asperger változatából. Tehát az emberiség valamelyik, az átlagtól eltérő, fogyatékos kisebbségének a tagja. És mint ilyen, a gyengeségében van az ereje. Tudnivaló, hogy a libernyákok szerint, a kisebbségek, a gyengébbek tetteit, álláspontját nem érheti kritika. Gréta 2018 őszétől fogva minden pénteken ott ül a földön a svéd parlament előtt. A környezetvédelem nevében harcoló bátor kislány nem fél attól, hogy a popsija odafagyjon a jeges skandináv járdához. Táblája ezúttal azt hirdeti, hogy a hideg aszfalton csücsülő, sáljába bugyolált Greta minden pénteken iskola-sztrájkkal küzd a földet fenyegető hőség ellen. És ez a tizenhatodik éve felé haladó kicsiny, de bátor Greta, szerény kis táblájával a nagy parlamenti épület előtt, hirtelen híres lett. Híres lett nemcsak Stockholmban és Svédországban, hanem az egész felmelegedő világban. Ilyen csodák eddig csak a bibliában léteztek. Mostanában azonban az interneten is vannak. Bevallom, magam is kíváncsi voltam, hogyan történt a csoda. Ezért utánanéztem. És felfedeztem, hogy ha a copfos kislány hallatlanul gyorsan lett hallatlanul híres, ez semmiképen sem a véletlen dolga. A környezetbarátok pogány világvallásának szüksége volt egy istennőre. Hát csináltak egyet maguknak, annak rendje s módja szerint.

Tudni kell, hogy a kis Greta szülei Stockholm hírességei közé tartoznak. Apja ismert színész, anyja divatos operaénekesnő. Mindketten aktívak a baloldali szervezetekben. A mama, a csínos szőke angyalarcú Malena Ernman, egyes értesülések szerint, a szélsőséges, agresszív „antifa” mozgalom tagja, vagy legalábbis azoknak a trikóját viseli. Ismert támogatója ő a svéd LMBT mozgalomnak is. Olyannyira, hogy a svéd homoszexuálisok folyóirata, a QX, 2016-ban őt választotta meg az „év heterójának”, ami az ő nyelvükön kitüntetést jelent. Malena Ernman 2018-ban, két trilla között, egy könyvet írt a földgolyót fenyegető felmelegedésről. És elhatározta, mint később bevallotta a Weltwoche cimü svájci folyóiratnak, hogy kislányát használja fel reklámnak a kötet népszerűsítése érdekében. Így született meg a parlament előtti tiltakozás és az iskolasztrájk ötlete. Ami, mint a szőke szoprán a Weltwochenek mondta, olyan jól sikerült, hogy „Gretából egyik napról a másikra valóságos ikon lett”.

De ez még nem minden és itt válik a dolog érdekessé. Gréta mamáját ugyanis a véletlen összehozta Ingmar Rentzhoggal, egy svéd hirdetési ügynökség tulajdonosával, akit az énekesnő kiadója bízott meg a környezetbarát könyv terjesztésével. A harmincas éveiben járó Rentzhog, akit a svéd sajtó a reklám zsenijének tekint, ennél sokkal messzebbre látott. Ez a dúsgazdag családból származó, komoly pénzügyi támogatást élvező fiatalember akkoriban hozott létre egy az egész világhálót érintő struktúrát. Ez a „We don’t have time”, magyarul „Ne veszítsünk időt!” nevezetű nemzetközi szervezet, amely százmillió, ismétlem: százmillió beszervezett szörfölőre támaszkodik az interneten. hamarosan világhíressé tette a kis svéd diáklányt.

Még csak annyit Grétáról, hogy Antonio Gutteres, az Egyesült Nemzetek főtitkára, volt portugál szocialista párttitkár és miniszterelnök, egy klímakonferenciát hívott össze New Yorkba 2019 szeptemberére, amit az ifjúságnak szentelt. Ezen a konferencián a kis Greta volt a díszvendég. Ekkor határozta el Gréta, hogy nem széndioxidot produkáló repülőgépen, hanem vitorláshajón szeli át az óceánt Európából Amerikába. A kislány csak azért engedhette meg magának ezt a nevetséges luxust, mert Pierre Casiraghi, Caroline monacói hercegnő fia, azonnal a rendelkezésére bocsátott egy többmillió dollárt érő versenyvitorlást, a Maliziát, a velejáró háromtagú személyzettel együtt. Jóval kevesebb szó esett a Grétát dicsérő világsajtóban arról, hogy a mesehajót egy öttagú legénységnek kellett New Yorkból Monacoba visszavitorláznia. Ez az öt tengerész pedig mind repülőgépen érkezett Amerikába, öt utasnak megfelelő széndioxidot produkálva. Ismeretessé vált az is, hogy ezt a groteszk vállalkozást két ismert német autómárka, Audi és BMW finanszírozta. Talán azért, hogy bocsánatot kapjanak Szent Grétától, amiért a földgolyón milliószámra futkározó gépkocsik tömegben bocsájtják ki a széndioxidot.

Befejezésül csak annyit szeretnék mondani, hogy itt Franciaországban az úgy nevezett „környezet védőkből”, akiket én szívesebben nevezek „zöldségárusoknak”, jónéhányan jutottak hatalomra a tavaly őszi helyi választások alkalmával és azóta több francia nagyvárosban ők töltik be a polgármesteri tisztséget. Grenoble-ban, ebben a szép egyetemi városban már évek óta egy „környezetvédő” polgármester irányítja a közügyeket és Grenoble híres lett arról, hogy milyen piszkosak az utcái, milyen veszélyes ott kint járni éjfél után a randalírozó, drogot áruló, késelő bevándorlók miatt. Tavaly egy egész sor fontos megyeszékhely pottyant az ö markukba, mint például Lyon, Bordeaux, Poitiers, vagy Strasbourg. Anne Hidalgonak, Párizs szélsőbalos polgármesterének is a zöldek segítségével sikerült hivatalban maradnia. A zöld többségből álló városi tanácsok azóta rengeteg olyan határozatot hoztak, amelyeket a polgárok többsége elitél.

A legmegdöbbentőbb talán Bordeaux polgármesterétöl, Pierre Hurmictöl származik, aki megtiltotta, hogy a több mint hatvanéves tradíció ellenére egy karácsonyfát állítsanak fel az ünnepek alatt a város főterén, mert mint ez a zöldpárti úriember mondta, azzal „megölnek” egy élő fenyőfát.

Hadd fejezzem be azzal, kedves barátaim, hogy egy évvel a helyi választások után, a Dépèche című napilap egy országos közvéleménykutatást indított. A közvéleménykutatás egyetlen és nagyon egyszerű kérdése így szólt: „Milyennek találja ön az újonnan választott zöld polgármesterek első határozatait?” Három válaszra adódott lehetőség: 1) merész, 2) újító szellemű, 3)… Hogyan is fordítsam magyarra azt a szót, hogy „farfelu”, ami viccesen ostobát, vagy valami meggondolatlanul abszurdot jelent.

Hát nem csoda, de ez a „meggondolatlanul ostoba”, „abszurd” jelző vitte el a pálmát. A szavazók 84 százaléka, volt azon a véleményen, hogy a zöldpártiak határozatai ellentétben vannak a többség érdekeivel. 11 százalék jutott az „újító szellemnek” és 5 százalék a merészségnek.

Gondolom, hogy mi is a többi 84 százalékkal szavaztunk volna a zöldek ostobasága ellen.

Köszönöm szíves figyelmüket.