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A széndioxid csökkentési program hangsúlyozása a klímaváltozás jelenségével kapcsolatban hamis, a politikai szándékoktól motivált irány – fogalmazott a Karc FM-en Szarka László Csaba akadémikus. Az MTA rendes tagja arra hívta fel a figyelmet, hogy a tudományos világban két meghatározó álláspont létezik az éghajlatváltozás okaival kapcsolatban. Az egyik csoport azt a véleményét osztja, mely szerint a tényszerűen végbemenő átlaghőmérséklet-emelkedést az ember által kibocsájtott, üvegház hatású gázok okozzák. A szkeptikusok viszont úgy vélekednek, hogy a klíma folyamatosan változik, aminek hátterében nagy hatású, de kiszámíthatatlan természeti folyamatok állnak, épp ezért hosszú távon nem lehetséges a változások előrejelzése. A geofizikus a legnagyobb problémát abban látja, hogy a tudományos vitát a politikusok, a média és az üzleti világ nem hagyja lefolytatni, hanem a kritikus álláspontot képviselőket egyszerűen kiszorítja a vitákból.

Ennek esik áldozatul az ENSZ Éghajlatváltozási Kormányközi Testülete (IPCC) is, amely csak látszólag tudományos testület – hívta fel a figyelmet Szarka László Csaba. Kifejtette: a testület számára kutatók tízezrei dolgoznak, akik számtalan értékes, tudományos információval látják el a szervezetet. Ezek között viszont sok olyan tanulmány is van, amelyekben kifejtik, hogy a klímaváltozás egy nem lineáris, kaotikus rendszer, amelyben az emberi tevékenység legfeljebb 20-25 százalékban játszik szerepet. Az ilyen eredmények azonban a döntéshozóknak készített vezetői összefoglalókból kimaradnak, így a politikusok felszínes, érdekek mentén irányított információk alapján hoznak döntéseket. Az akadémikus szerint amíg nem ismeri meg a diagnózist, addig nem lehet gyógyítani. Szarka László Csaba szerint a tisztán látás első feltétele, hogy a környezeti problémákat rendszerezetten lássák és ne mossanak mindent össze a klímaváltozással. A hulladék felhalmozódásának például nincs köze az éghajlathoz, viszont egyértelműen a globális fogyasztói társadalom bűne, hogy rászoktatta az emberiséget a felelőtlen fogyasztói kultúrára. Az édesvíz ugyancsak politikai játszmák és korrupció áldozatává vált azokban a térségekben, ahol eleve kevés a felszín alatti víz, “de itt is egyszerűbb a felmelegedés rovására írni a problémát.”

A klímavészhelyzet kihirdetése és a látszólag radikális karboncsökkentési intézkedés-csomagok, amelyekkel Nyugat-Európa több országában operálnak, megvalósíthatatlan látszatintézkedések – a geofizikus véleménye szerint. Szarka László Csaba úgy gondolja: ha mindenki betartja például a párizsi klímaegyezményt, a világ akkor is csak 80 százalékban használ fel fosszilis energiahordozót a jelenlegi 83 helyett. Az emberek energiaéhsége ugyanis annyira nagy, hogy azt a kirakatba állított, megújuló energiaforrásokból képtelenség lenne fedezni.

Az akadémikus példaként említette Németországot, ahol két energiarendszer működik: amikor elfogynak a megújuló készletek, akkor előveszik ott is a szén és kőolaj alapú energiatermelést. Szarka László Csaba ezzel együtt arra figyelmeztet, hogy Magyarországnak és a V4 országoknak nagyon kell vigyázniuk a természeti erőforrásaikra, mert – ahogy Czernai Rudolf akadémikus korábban megfogalmazta – „a klíma csak maszlag, a lényeg az energia”. Márpedig a Közép-Európai országokat az ásványkincsekre pályázó hatalmak az öngyilkosságba kergetnék, ha elfogadnák a karbonsemlegességet előíró egyezményeket.

A magyar tudományos világban is nagyon szűk terepe van a valódi vitáknak – állapította meg az MTA rendes tagja. A geofizikus úgy látja: az aktív kutatóknak olyan projekteket kell kidolgozniuk, amelyeket főleg európai forrásokból finanszíroznak és amelyek kiírói csak az elfogadott klímanézet alátámasztását tartják támogathatónak. Szarka László Csaba szerint akkor lehetne közelebb kerülni a valódi tudományossághoz, ha a kutatási források 5-10 százalékát az alternatív elképzelések bemutatására fordítanák. Simon-Palov Judit interjúja.