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**MOL-INA ÜGY**

Részletek az adásból

A legutóbbi időszak egyik legtöbbet emlegetett témája a MOL-INA ügy volt. Ennek kapcsán több kérdés is felmerül. Miért fontos nekünk a MOL? Tekinthető-e multinak? Miért jó, ha regionálisan is terjeszkedik? És mi történik akkor, ha ez egy patrióta gazdaságpolitikával találkozik? Milyen gazdasági és politikai vetületei vannak az ügynek? Ezekre a kérdésekre keressük a választ a „Summa” mai adásában.

Üdvözlöm Önöket. Tar Judit Titanilla vagyok, tartsanak velünk.

2003. nyarán a MOL 505 millió dollárért megvásárolta az INA egy részvénnyel több, mint 25 %-át és egyben az INA stratégiai partnere lett. A MOL vétójoga révén gyakorlatilag irányító szerephez jutott a cégben. Öt évvel később újabb 22 %-nyi részvényt szerzett 873 millió Euróért. Ezzel tulajdonosi részesedése 47 % fölé emelkedett. Majd 2012 végére az INA legnagyobb tulajdonosává vált. 2009-ben a MOL a 9 fős felügyelő bizottságba öt főt delegált. Ezzel megszerezte az INA management jogait. Ehhez a MOL és a horvát kormány szerződése adta a jogalapot. 2010-ben a horvát parlament vizsgálni kezdte az INA privatizációját. Majd 2011-ben az Ivo Szanader, korábbi horvát miniszterelnök elleni korrupciós nyomozás során meggyanúsították Hernádi Zsolt MOL vezérigazgatót is, hogy 10 millió Eurót fizetett Ivo Szanadernek a management jogokért. Közben a horvát versenyfelügyelet nyilvános állásfoglalásban szögezte le, hogy a MOL törvényesen szerezte meg az INA irányítási jogait. Ivo Szanadert 2012 őszén első fokon 10 évi szabadságvesztésre ítélték. Hernádi Zsolt ellen azóta, európai elfogató parancs van érvényben és fent van az Interpol körözési listáján is. Itt tartunk ma. De mi lehet a háttérben?

**Szakértő:** Azt látjuk, hogy Kelet-Közép Európában is megjelent az a fajta patrióta gazdaságpolitika, ami a világgazdaság több más helyén is megjelent eddig pontokban, foltokban, akár az USA-nál a kikötő privatizálásánál, Kínában, Oroszországban vagy Japánban bizonyos külföldi konszernek beengedésében, vagy távoltartásában. Az a kérdés, hogy ez a fajta politika teret nyer-e, hogy az országok megpróbálják-e a stratégiai cégeket állami, közösségi tulajdonba venni. Ez egy tendencia, ami nem csak itt Kelet-Közép Európában zajlik le, hanem Nyugaton is. Baden-Würtenberg tartomány kivásárolta a francia államot a helyi áramellátó cégből. Tehát ez a folyamat felerősödik, és ez azt jelenti, hogy az államnak ismét nagyobb szerepe lesz a gazdaságban, legalább is a stratégiai szektorokban.

**MV:**  Egy olyan stratégiai vállalat, ami megtestesíti azt a víziót, amit a jelenlegi kormány megalakulásakor megfogalmazott éspedig, hogy regionálisan erős multikat, magyar multikat szeretne létrehozni.

**Járosi Márton:** Egy nagy méret teszi azt lehetővé, hogy olyan fejlesztéseket hajtsanak végre, ami a versenytársakkal szemben előnyt generál. Tehát ez az alap. Ez azonban egy eléggé ritka és kedvező dolog, hogy Közép-Európában éppen itt nálunk a MOL fenn tudott maradni a privatizációt követően. Nagyon jó üzletpolitikát folytatott a tekintetben, hogy a szlovák finomítónak a megszerzésével elindult egy integráció, majd Horvátországba került le. Így azután egy olyan méret, olyan volumen jött létre, ami már életképessé vált.

**Szakértő:** Ha nemzeti tulajdonban, vagy részleges nemzeti tulajdonban vannak az energiaszolgáltatók, ha azok non-profit cégek, vagy legalábbis jobb tárgyalási pozícióban vannak azáltal, hogy a nemzeti kormányoknak befolyásuk van a cég politikájára, a cég tárgyalási pozíciójára, az a rezsicsökkentést is tudja szolgálni.

**JM:** Ahhoz, hogy az állam a közösség érdekében nagyobb befolyást tudjon gyakorolni piaci körülmények között – és ezt hangsúlyozni szeretném – ahhoz jelen kell lenni. Ha a piacon – amit éppen az Európai Unióhoz való csatlakozás ürügyén vettek el tőlünk ezek a nagy multinacionális cégek – ott akarunk lenni, akkor tulajdonosnak kell lenni. Vissza kell szerezni, vissza kell vásárolni, szemben azzal, amit a médiában lehet hallani, hogy „államosítanak”. Az egy kommunista találmány, ott elveszik a tulajdont, vagy nem fizetnek érte, vagy keveset fizetnek. Úgy mond piac konform módon csak úgy tudjuk visszaszerezni, ha visszavásároljuk. Igen ám, de szegények vagyunk. Többek között azért vagyunk szegények, mert éppen ezen cégeken keresztül, amelyeket privatizáltak, kiszivattyúztak rengeteg jövedelmet az országból.

**Szakértő:**  Ha vannak Magyarországon, Csehországban vagy éppen Lengyelországban és esetleg Horvátországban olyan cégek, amelyek nem csak az adott országban erősek, vagy nem egy Nyugat-Európai cégnek a leányvállalatai, hanem a régióban tudják egy nagyobb felvevő piac igényeit kielégíteni, az összeköti, megerősíti a közép-európai együttműködést gazdasági téren.

**Szakértő**: Ezek a regionális multi cégek egy olyan tudást, egy olyan cég kultúrát jelenítenek meg, egy olyan vonzó perspektívát jelentenek az egyetemistáknak, a fiatal szakemberek számára, ami jobb ha Budapesten van, akár a MOL-nál vagy más nagy magyar cégeknél, és ne vándoroljanak el Londonba, Frankfurtba, vagy máshová. Ez az első fontos szempont és a MOL ebben a legerősebb ilyen cég. A másik, hogy a MOL nemzetközileg jelen van Észak-Afrikában, az orosz területeken, Közel-Keleten is rendelkezik fúrási jogokkal, kitermelési jogokkal. Tehát ilyen szempontból nem mindegy, hogy Magyarország ellátását külföldiek biztosítják, vagy olyan cég, ami magyar többségben van és Budapestről irányítják.

**MV:**  A MOL-INA ügynek egyelőre még nincs vége és hogy végül a politikai, vagy a gazdasági racionalitás győz-e ma még nem lehet tudni. Önök a Summa-t látták. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. Tartsanak velünk a jövő héten is szerda este ismét találkozunk. Viszontlátásra.