

# Viharzó klímahisztéria

Hatalmas médiahisztériával viharzik a világméretű propaganda a klímaváltozással kapcsolatban, amely szerint katasztrofális mértékű melegedés van folyamatban, s ezt mi magunk okozunk azáltal, hogy túl sok széndioxidot bocsátunk ki. Ugyanakkor a politika által is támogatott „hivatalos” klímarögeszme tudományos megalapozottságával kapcsolatban egyre több kétség merül fel. Héjjas István professzornak, az Energiapolitika 2000 Társulat szakértőjének tett fel kérdéseket a Présház Hírportál.

2019. február 24.

**- Professzor úr, 2017. februárban több mint 300 nemzetközileg elismert tudós petíciót intézett Donald Trump elnökhöz, s ebben javasolták a nemzetközi klímaegyezmény felmondását. Többek közt azért, mert tudományosan igazolható, hogy nem a széndioxid okozza a klímaváltozást. Mi bújhat meg a továbbra is fortyogó klímahisztéria mögött?**

- A petíciót aláíró tudósok szerint a széndioxid nem szennyezi a környezetet, nem káros az egészségre. A széndioxid a növények legfontosabb tápláléka, csökkentése esetén csökkennének a mezőgazdasági terméshozamok. A petíciót követően az USA valóban fel is mondta a nemzetközi klímaegyezményt, sőt 2018-ban leváltották a NASA vezetőjét, mert a mérési adatok manipulálásával szándékosan megtévesztette a közvéleményt. A petíció aláírói között ott volt egy világhírű magyar tudós, a NASA volt légkörfizikus munkatársa, Miskolczi Ferenc – őt nemrég az Energiapolitika 2000 Társulat rendezvényén üdvözölhettük Budapesten -, akinek a kutatásai szerint a bolygó hőmérsékleti viszonyait a bolygó felszínének több mint 70%-át borító víz párolgása, az így keletkező hatékony infravörös elnyelő vízgőz, valamint a felszín 2/3 része feletti felhőtakaró határozza meg, és ezt a széndioxid nem befolyásolja. Miskolczi úr hat évtized mérési adatait dolgozta fel, ennek alapján dolgozta ki az elméletét, amelyben – többek között – kimutatta, hogy nincs oksági összefüggés a felszíni hőmérséklet, az üvegházhatás, és a széndioxid között. Amikor azonban bemutatta a kutatási eredményeket, és az azokat alátámasztó mérési eredményeket a NASA megbízottjának, közölték, hogy ezeket az adatokat és eredményeket nem szabad nyilvánosságra hozni. Ekkor Miskolczi – a lelkiismeretére hallgatva – felmondta jól fizető állását, nem volt hajlandó asszisztálni egy tudománytalan hazugsághoz. (Vajon hány tudós követné a példáját?) Érdemes megemlíteni, hogy az Éghajlat-változási Kormányközi Testület (IPCC = Intergovernmental Panel on Climate Change) a Miskolczi által vizsgált időszak egy részére több mint száz modell számítást végzett, ezek eredménye azonban jelentősen – olykor nagyságrendileg is – eltért a valóságosan mért adatoktól. Azonban ahelyett, hogy a számítási módszert módosították volna, inkább a mérési adatokat manipulálták.

**- Miért fals a "hivatalos" klímarögeszme?**

- Miskolczi szerint azért, mert az elmélet ellenkezik a fizika törvényeivel. Megalapozatlan arra hivatkozni, hogy a tudósok többsége – ilyen vagy amolyan okból – támogatja a hivatalos klímaelméletet. A természet törvényeit nem lehet többségi szavazással eldönteni, a fizika törvényeit kétharmados többséggel sem lehet

módosítani. A hivatalos klímaelmélet szerint minél több a széndioxid a levegőben, annál nagyobb az „üvegházhatás”. Ez utóbbi fogalom némi magyarázatra szorul. A fizika törvényei szerint amennyi energiát a bolygó (a légkörével együtt) a napsugárzásból elnyel, ugyanannyit ki is sugároz a világűr felé a láthatatlan infravörös tartományban. Ez a bolygó úgynevezett hőmérsékleti sugárzása. A hőmérsékleti sugárzásból kiszámíthatjuk a sugárzó tárgy – jelen esetben a bolygó – ún. emissziós hőmérsékletét, amely véletlenszerűen ingadozik nagyjából kb. –18 Celsius-fokos átlagérték körül. Ingadozik a felszín átlagos hőmérséklete is körülbelül +15 C fokos átlagérték körül. E két – véletlenszerűen ingadozó – hőmérséklet eltérése pedig, az úgynevezett „üvegházhatás”, ugyancsak véletlenszerűen ingadozik nagyjából 33 C fok átlagérték körül, tekintet nélkül arra, hogy mennyi széndioxid van a levegőben. Miskolczi mérési adatai szerint például az 1948-2008 közötti hat évtized alatt, miközben a levegő széndioxid tartalma több mint másfélszeresére nőtt, aközben az üvegházhatás nem csak hogy nem növekedett, de kis mértékben még csökkent is. Nos, ez az egyik olyan adat, amit nem volt szabad nyilvánosan közzétenni (habár még ez is csupán a „jéghegy csúcsa”). Miskolczi szerint felejtjük el azt a fogalmat, hogy üvegházhatás, mert semmi köze az éghajlathoz. Ami az éghajlat szempontjából fontos, az a bolygó energetikai egyensúlya, amelyet alapvetően meghatároz a bolygó felszínének több mint 70%-át borító szabad vízfelület, amelynek halmazállapot változása, párolgása, valamint a vízgőz felhőképző hatása stabilan tarja a felszín átlagos hősugárzását, és ezzel a felszín átlagos emissziós hőmérsékletét, tekintet nélkül arra, hogy mennyi széndioxid van a levegőben.

***- Mit tehetnek a felvilágosult civil szervezetek – köztük a Balassi Kard Művészeti Alapítvány – avégből, hogy a társadalom ne legyen a félrevezető propagandahisztéria áldozata?***

- Tudomásul kell venni, hogy amióta Föld létezik, az éghajlat folyamatosan változik, és amióta az emberiség létezik, folyamatos küzdelmet folytat, hogy képes legyen alkalmazkodni az éghajlat szakadatlan változásaihoz. Mi vagyunk az első olyan nemzedék, amely alkalmazkodás helyett meg akarja akadályozni az éghajlat további változását. Vajon sikerülhet? Aligha hihető. Az viszont tény, hogy a klímaváltozás elleni értelmetlen és kilátástalan szélmalomharc során felelőtlenül pazaroljuk a bolygó erőforrásait, és ezzel több kárt okozunk a környezetben és a természetben, mintha nem tennénk semmit. Az így elpazarolt erőforrásainkat ésszerűbb lenne inkább arra fordítani, hogy alkalmazkodjunk a folyamatos változásokhoz, hiszen – még ha az éghajlat melegsik is – nem biztos, hogy ez káros, lehetnek a melegedésnek előnyei is. A történelmi tapasztalat szerint az emberiség akkor élt jólétben, amikor melegebb volt, mint most. A néhány évszázados átmeneti lehűlések idején pedig, például a középkori kis jégkorszakban, éhínség és járványok tizedelték Európa lakosságát. Ha pedig tényleg melegsik az éghajlat, az Magyarország számára akár hasznos is lehet. Az emberiség legnagyobb kockázata nem az éghajlatváltozás, sokkal inkább az, hogy a termelés, a fogyasztás, és a GDP szakadatlan növelésének bűvöletében élő növekvő létszámú emberiség gyorsuló ütemben pazarolja el a bolygó erőforrásait, miközben mérgezzük a talajt, a levegőt, az élővizeket, és az élelmiszereket. Ennek azonban semmi köze a változó éghajlathoz, sem pedig a széndioxidhoz, amely nélkül nem létezhetne élet a bolygón!