



energiaiparban az utóbbi évtizedekben, a privatizáció következtében, a képződött nyereség legnagyobb részét a külföldi tulajdonosok kivitték az országból, nincs pénz a fejlesztésre. Vagyis erőművet építeni csak hitelből tudunk.

Azért az oroszokkal szerződünk, mert megfelelő technikai minőség mellett ők ajánlottak a piaci és az IMF-kölcsönöknél kedvezőbb feltételekkel hitelt. A magyar tulajdonba kerülő atomerőmű az energetikai fejlesztések minden alapkövetelményének megfelel. Az üzemanyag többirányú beszerezhetősége és tárolhatósága egyértelműen növeli az ellátásbiztonságot, csökkenti az importtól való függést. A nukleáris áramtermelés nem okoz „üvegházhatású” gázkibocsátást. (Álságos a „környezetvédők” magatartása, akik CO<sub>2</sub> kibocsátás korlátozásával a klímát akarják megvédeni, de ellenzik az atomerőmű-építést.) Az atomerőműben termelt áram az erőmű rendkívül hosszú élettartama és a teljes önköltségen belül az üzemanyagköltség más megoldásokhoz viszonyítva kisebb hányada miatt a legolcsóbb. Az üzembiztos, piacképes, szabályozható atomerőmű nem jelent potenciális

ellenzik a globalisták és hazai szövetségeik az atomerőmű fejlesztését? Mivel a magyar kormány már két éve egyeztet az Európai Bizottsággal, ismét szakmai köntösbe bújtatott politikai – illetve ezek mögött nyugati üzleti – nyomásgyakorlásról van szó. A kérdés az, hogy joga van-e Magyarországnak jelentős üzletet kötni Oroszországgal? Kiderült ugyanis, hogy az unióknak, illetve a háttérből befolyásoló euroatlanti gazdasági-politikai oligarchiának nem közömbös egy ekkora üzlet. Másrésről a vizsgálat Magyarország ellen az immár folyamatos politikai nyomásgyakorlás eszköze. Ismét kiderülni látszik, hogy egy ilyen nagy horderejű beruházás piacilag akkor EU-konform, ha arra az euroatlanti oligarchák kapnak megbízást, ha pedig nem, akkor „piactorzításra” hivatkozva indulnak a vizsgálatok. Szemléletes példa erre az orosz földgázt Nyugat-Európába szállító ún. Északi Áramlat nyugat-európai cégek által építeni tervezett, az EU által támogatott második gázvezetékének ügye, szemben az ellehetetlenített Déli Áramlat gázvezetékkel, ami a közép-európai országok energiabiztonságát szolgálta volna.

térülne meg. Globalizálódó világunkban hosszabb távon csak a bizonytalanság a biztos. Az évtizedekre való előrelátás, a hagyományos piaci szemlélet alkalmazása, különösen az igen hosszú megtérülési idejű, nagyon tőkeigényes energetikai beruházásokban szinte lehetetlen. A kereslet-kínálat és árak húsz-harminc évre előre való becslése bizonytalan. Ezért a hosszú távú döntéseket csak közösségi és kormányzati felelősséggel, a tényleges társadalmi szükségletek kielégítésének a szándékával, a szükséges cselekvés időpontjában rendelkezésre álló információk alapján lehet és kell meghozni. A kockázatot az ellátásért felelős állam kénytelen vállalni, mivel az ellátásért felelősséggel nem tartozó piaci szereplők azt nem vállalják. Azért bővítjük az atomerőművet, mert nincs más reális alternatíva az ország villamosenergia-ellátására.

A paksi bővítés ellenzői még mindig felvetik a versenyeztetés hiányát. A versenyeztetés célja a megvalósítást garantáló, legkedvezőbb megoldás kiválasztása. Ez azonban igen sok tényező együttes mérlegelését jelenti. Ilyenek: a technológia korszerűsége, a meglévő rendszerhez, a hazai nukleáris kultúrához való illeszthetősége, a hazai tulajdon biztosítása, az üzemanyag-ellátás garantálása, a megvalósításhoz szükséges kedvező hitelnyújtása, a hazai beszállítás lehetősége, a foglalkoztatás elősegítése és a többi. Mindezen tényezők felelős mérlegelése után döntött a kormányzat az orosz Roszatom ajánlata mellett. Ugyanakkor természetesen az atomerőmű nem nukleáris részeit (gőzturбина, irányítástechnika) versenyeztetni fogják. Már 2007-ben eldőlt, hogy Magyarországon atomerőművet kell építeni, és a helyszín nem lehet más, mint Paks. 2009-ben, még a Gyurcsány-kormány idején az Országgyűlés előzetes, elvi hozzájárulást adott a paksi atomerőmű telephelyén új blokkok létesítéséhez. Mindenki tudta, hogy ha Paks, akkor nem kérdés, hogy az oroszokkal kell együttműködni, vagyis egy hivatalosan nem deklarált MSZP-Fidesz-egyetértés jött létre. Az 1983-ban beindított paksi erőmű ugyanis orosz nukleáris technológiával működik, és műszakilag ugyan lehetséges más típusú blokkot építeni Paksra, de az sokszorosára emelné a költségeket és a szakemberigényt, ha a most működő mellé egy teljesen más technológiát telepítenének. ■



veszélyforrást, mint a felhalmozott nukleáris fegyverarzenál.

Az illetékes EU-testület a múlt év novemberében jelentette be, hogy a versenyjogi bizottság mélyreható vizsgálatot indít a paksi bővítéssel kapcsolatban. Miért

A brüsszeli eljárás egyik, „piacilag” jól hangzó, formális célja a megtérülés és az állami támogatás gyanújának vizsgálata. Az azt felerősítő hazai ellenzéki hisztéria szerint a paksi bővítés csak a jelenlegi két-háromszorosan meghaladó áramárak mellett