



Mik az atomenergia-használat előnyei és hátrányai?

Mv: Négy-öt éven belül Magyarországon lehet a legolcsóbb a **villamosenergia**, ehhez alighanem nagy szükség lesz a nukleáris energiára is. Az atomerőművek hasznáról és esetleges kockázatairól beszélgetünk Járosi Mártonnal, az Energiapolitika 2000 Társulat elnökével. Köszöntöm a stúdióban, jó estét kívánok.

Járosi Márton, elnök, Energiapolitika 2000 Társulat: Jó estét kívánok.

Mv: Megvalósítható-e Orbán Viktor miniszterelnök azon kijelentése, hogy négy-öt éven belül Magyarországon lesz a legalacsonyabb a **villamosenergia** ára az Európai Unióban. Ez nyilván összefügg az atomenergia kapacitás bővítésével is.

Járosi Márton: Is. Először is hadd örvendezzek annak, én 15 éve járok ide, ha egy megjegyzést szabad tenni, és általában a negatív, rossz energiapolitikai híreket szoktam kommentálni; most elérkezett az idő, amikor azzal a jó érzéssel vagyok itt, hogy mindabból amiért küzdöttünk, többek között a Hír Televízióval is együtt, azok beteljesülni látszanak. A kérdésre visszatérve ennél azért egy kicsit tágabban szeretném ezt megvilágítani, mert a nukleáris energiafejlesztés melletti elkötelezettség nagyon fontos, de csak egyetlen eleme annak az új gazdaság-, illetve energiapolitikának, amit a kormány megvalósít. Ha röviden kellene jellemezni, akkor azt lehet mondani, hogy 2010 óta beindult a **helyreállításnak az energiapolitikája** és most elérkeztünk oda és remélem a következő ciklusba folytatódik majd **az építkezésnek az energiapolitikája**, és igen jó alapokról indulunk.

Mv: Ennek a bizonyos négy-öt évre előre mutató tervnek van reális esélye? Szemben például azzal és sajnálom, de azért szkeptikus hírekre is reagáltatnom kell, ami ugye Ámon Ada...

Járosi Márton: Fogok válaszolni.

Mv: Biztos vagyok benne, amit Ámon Ada az Energiaklub igazgatója mond, szerinte ugyanis 2025 körül lehet legkorábban új reaktor. Hát most a négy-öt éven belül vagy a 2025 év körül az nem teljesen ugyanaz. Melyiknek nagyobb a valóságalapja?

Járosi Márton: Ez egy olyan kérdés, amiről nem nagyon érdemes tulajdonképpen beszélgetni és csak komoly emberekkel és hozzáértő emberekkel érdemes erről a témáról szót váltani. Itt nem egy rövid távú technikai kérdésről van szó, hogy most egy atomerőművet mennyi idő alatt lehet fölépíteni, és hogy ez hogyan fogja befolyásolni az energiaárat. Egy nagyon fontos dologra szeretnék rámutatni, ami a kommunikációból általában kimarad. Az a hamis érvelés folyik, hogy a jelenlegi energiaárakat hasonlítják össze egy, a '30-as évekre jellemző energiaárakkal; az egy másik világ lesz, ha akarjuk, ha nem, és hogy mennyire másik világ lesz, arra csak egyetlen példát, egy viszonylag friss példát, az angolok megegyeztek a franciákkal **atomerőmű** építésben. És ennek két fontos eleme van, egyrészt, hogy a kormány egyezett meg, a másik fontos eleme pedig az, hogy egy fix, ilyen hosszú időtávra előre egy nagyon fix áron. Mennyi ez az ár? Körülbelül száz euró per megawattóra, ami két és félszerese a jelenlegi árnak. Tehát nevetséges dolog a mostani helyzetet extrapolálni vagy ezeket összehasonlítani. Annál is inkább, mert a mai világra, különösen az energetikára az jellemző, hogy semmi se biztos, óriási a bizonytalanság, és ez a finanszírozásnál köszön vissza. Tehát ma az energetikában a piaci liberalizálás következtében sikerült egy olyan helyzetet teremteni, hogy a hagyományos, úgynevezett piaci eszközökkel ilyen nagy beruházások nem finanszírozhatók, ezért itt az állami szerepvállalásnak van óriási jelentősége és ezért nem véletlen, hogy a visegrádi négyek megállapodásánál is két fontos dologban állapodtak meg. Az egyik az, hogy kiállnak az

atomerőmű mellett, mert ez nagyon fontos ezeknek az országoknak, de ami talán nem kapott akkora figyelmet a médiában, arról is szó van, miniszterelnök úr elmondta, hogy itten az állami szerepvállalásnak a kérdését is tisztázni kell. Hát gondoljuk csak meg, hogy az Európai Uniónak az úgynevezett energiapolitikájában milyen hatalmas ellentmondások vannak, ami most szorosan...

Mv: Ez mondjuk megkötheti az Európai Unió megkötheti az állami szerepvállalás mértékét? Ezt így értelmezzük? Nagyon, nagyon rövid időnk van, próbáljuk ezt megvilágítani.

Járosi Márton: Az Európai Unió mindent próbál megkötni, de én csak egyre szeretnék rámutatni hogyha itt az idő is lejárt. Arra, hogy az Európai Unió hatalmas összegekkel támogatja a megújuló **energiaforrásokat**, merthogy majd ez menti meg az emberiséget. De ha ezt tételezzük föl, hogy igaz az, hogy a környezetvédelmi szempontból a szén-dioxid kibocsátást kellene csökkenteni, akkor legalább ilyen vehemenciával kellene az atomenergiát támogatni, hiszen itt ugyanarról van szó. Itt meg nem ez történik, tehát ez egy hihetetlen nagy ellentmondása az uniónak az energiapolitikájának.

Mv: Elnök úr, egyetlenegy dolog nagyon röviden a végén, jelent-e bármilyen veszélyt a nukleáris technológia? Ugye Fukushima óta ez az elsődleges kérdések egyike.

Járosi Márton: Hát nem jelent semmi olyan lényeges veszélyt vagy kockázatot, mint amiről szokás beszélni. Csak egy mondattal szeretném érzékeltetni, a Fukusimában egyetlenegy erőműben dolgozó személy nem halt meg, nem szenvedett egészségkárosodást. A cunami következtében tízezrek váltak hajléktalanná és elvesztették az életüket. Na mostan az propagandának sikerült ezt a dolgot ráhúzni tulajdonképpen az atomenergetikára.

Mv: Innen folytatjuk legközelebb. Köszönöm szépen, hogy eljött és elmondta a véleményét.

Járosi Márton: Én is köszönöm a lehetőséget.